

Отзыв официального рецензента
д.м.н., профессора Шабдарбаевой Дарии Муратовны на тему:
«Патоморфологическое обоснование неинвазивного метода лечения кариеса зубов (экспериментальное исследование)», представленную на соискание степени доктора философии (PhD)
по специальности 6D110100 «Медицина»

№п/п	Критерии	Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента
1.	Тема диссертации: (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам:	Диссертация Байгулакова А.Т. по объёму проведённых научных исследований, теоретической и практической значимости полученных результатов соответствует требованиям, предъявляемым к PhD диссертациям по специальности 6D110100 «Медицина»
		1.2 Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление)	
2.	Важность для	Работа вносит	Диссертационная работа Байгулакова А.Т. содержит новые

	науки	существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта	научные результаты, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие науки и практической стоматологии.
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности: 1) Высокий;	Автор при выполнении диссертационной работы провёл анализ по патоморфологическому обоснованию неинвазивного метода лечения кариеса зубов, посредством выполненного эксперимента и доказал высокую эффективность использования синтетического аналога протеина амелогенина при очаговой деминерализации эмали и начальных этапах кариеса во всех исследованных группах
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) Обоснована;	<p>Одной из инновационных разработок в области стоматологии в Республике Казахстан является препарат «InnoDent Repair» Б.А. Айтуова, 2015 г. Было высказано предположение, что в качестве потенциальной альтернативы традиционному лечению начального кариеса, реконструкция зубной эмали с помощью препарата, содержащего биосовместимый синтетический аналог человеческого протеина амелогенина, способна регенерировать в организованные эмалево-имитирующие кристаллы апатита с надежной привязкой к поверхности натуральной эмали.</p> <p>Однако данная методика не обоснована на экспериментальных исследованиях, имеет недостаточно клинических данных и отсутствует морфологическое обоснование процессов регенерации эмали. Поэтому решение этой актуальной задачи, изучение процессов, происходящих в эмали зубов при воздействии указанного препарата, было выполнено в данной диссертационной работе.</p>

		4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) Отражает;	Содержание диссертационной работы отражает полностью тему, цель и поставленные соискателем задачи. Диссертационная работа содержит в себе все требуемые разделы. Работа написана в традиционном стиле, состоит из введения, обзора литературы, материалов и методов исследования, главы собственных исследований, заключения, выводов, списка литературы и приложений. Список литературы состоит из 135 использованных источников. Работа содержит 25 таблиц и 40 рисунков.
		4.3 Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) Соответствуют;	Цель и задачи соответствуют теме диссертации и направлены на решение актуальной проблемы нового неинвазивного метода профилактики и лечения очаговой деминерализации и кариеса зубов в эксперименте и патоморфологического обоснования данного метода.
		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: 1) Полностью взаимосвязаны;	Все разделы и положения диссертационной работы тесно взаимосвязаны и подчинены единой цели.
		4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями: 2) анализ частичный;	Анализ частичный
5.	Принцип научной	5.1 Научные результаты и	Полностью новые

	новизны	положения являются новыми? 1) полностью новые;	
		5.2 Выводы диссертации являются новыми? 1) полностью новые;	Полностью новые
		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными: 1) полностью новые;	
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам)	<p>Первый вывод имеет отношении к эпидемиологии, проведено эпидемиологическое стоматологическое обследование детей в возрасте 12 и 15 лет в г.Караганда. Установлена высокая распространенность начального кариеса в стадии меловидного пятна, свидетельствующая о низком уровне гигиены полости рта детей, находящихся на ортодонтическом лечении. Полученные данные согласуются с результатами предыдущих исследований.</p> <p>Второй вывод является новым, содержит данные экспериментального исследования на зубах лабораторных крыс через 1 и через 3 месяца после нанесения исследуемого препарата, содержащего САЧПА (синтетический аналог человеческого протеина амелогенина) и сравнения этих результатов с контрольной группой при отсутствии лечения, выводы подкреплены статистически значимыми различиями.</p>

			<p>Третий вывод является новым В данном выводе автор проводит исследования на удаленных зубах человека, также через 1 и через 3 месяца после нанесения исследуемого препарата, содержащего САЧПА и сравнения этих результатов с контрольной группой при отсутствии лечения и со стандартным лечением очаговой деминерализации.</p> <p>Четвертый вывод также является новым. Автор установил изменения в химическом составе эмали, содержании кальция и фосфора удаленных зубов человека при обработке препаратом, содержащим САЧПА в сравнении с контрольными группами.</p>
7.	Основные положения, выносимые на защиту	<p>Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:</p> <p>7.1 Доказано ли положение? 1) доказано;</p> <p>7.2 Является ли тривиальным? 1) да;</p> <p>7.3 Является ли новым? 1) да;</p> <p>7.4 Уровень для применения: 2) средний;</p> <p>7.5 Доказано ли в статье? 1) да;</p>	<p>7.1. Доказано 7.2. Да 7.3. Да 7.4. Средний 7.5. Да</p>
8.	Принцип	8.1 Выбор методологии –	Выбранная диссертантом методология вполне обоснована и

достоверности Достоверность источников и предоставляемой информации	обоснован или методология достаточно подробно описана: 1) да;	достаточно подробно описана
	8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий: 1) да;	В работе использованы современные информативные методы исследования, такие как: 1. Эпидемиологическое стоматологическое обследование; 2. Витальное окрашивание раствором кариес маркера; 3. Лазерная флуоресценция - лазерная детекция кариеса зубов с помощью лазера "Diagnodent" фирмы «Kavo»; 4. Морфологические методы; 5. Электронная микроскопия и спектральный анализ для оценки ультраструктурных изменений ткани зуба; 6. Статистический анализ: пакеты компьютерных программ для проведения методов непараметрической статистики.
	8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического	Представленная работа является оригинальным исследованием соискателя. Собран и проанализирован достаточный по объему материал. Основные положения работы, все результаты и выводы хорошо аргументированы, обоснованы и определяются достаточным объёмом материала и современными информативными методами исследования. Каждый результат обоснован, что подтверждается репрезентативностью материала, тщательностью его анализа, результаты исследования легли в основу выдвинутых в работе положений и выводов. Заключение, выводы и практические рекомендации кратко и точно отражают результаты диссертационного исследования. логически взаимосвязаны и

		эксперимента): 1) да;	согласуются с содержанием диссертации, ее целью и задачами, отличаются единством и логической завершенностью.
		8.4 Важные утверждения подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу	Результаты, полученные Байгулаковым А.Т. в ходе выполнения диссертационной работы, направлены на решение актуальных и приоритетных задач в области профилактики и лечения стоматологических заболеваний.
		8.5 Используемые источники литературы достаточны/не достаточны для литературного обзора	Достаточны и вполне обосновывают актуальность и направление проведенных исследований.
9.	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) да;	В процессе выполнения работы диссертантом получены новые, научно обоснованные результаты, что также определяет ее научную ценность.
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: 1) да;	Работа диссертанта направлена на решение важного научно-практического и клинического вопроса - улучшение стоматологического статуса населения, посредством обоснования внедрения в практику стоматолога неинвазивного метода лечения кариеса на начальных стадиях препаратом, содержащим САЧПА. Результаты исследования могут служить основой для проведения клинических испытаний препарата, содержащего САЧПА при начальных стадиях кариозного процесса зубов в полости рта пациентов.
		9.3 Предложения для практики являются	Результаты работы внедрены в практическую деятельность и используются в учебном процессе Школы стоматологии НАО

		новыми? 1) полностью новые;	МУК по дисциплинам «Стоматология детского возраста», «Терапевтическая стоматология», «Патологическая анатомия», «Клиническая патоморфология», получено 2 свидетельства о государственной регистрации прав на объект авторского права, выданное комитетом Министерства юстиции РК №1136 от 15 июля 2020г и 26 мая 2020 года.
10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма: 1) высокое; 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое.	<p>Диссертация написана в традиционном стиле, с соблюдением требований, предъявляемых при оформлении диссертационных работ. Существенных недостатков в диссертационной работе не найдено. При ознакомлении с диссертационной работой имеется ряд рекомендаций и вопросов:</p> <p>Рекомендации:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Сделать внедрения в клиническую стоматологию 2. По тексту диссертации имеются технические ошибки и опечатки. 3. В микрофотографиях рекомендуется сделать стрелки или буквенные ссылки для упрощения понимания патологического процесса. <p>Вопросы:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Какая порода крыс использовалась для экспериментальной части работы? 2. По какой классификации проводилась гистологическая оценка? 3. С какой целью использовался именно непараметрический U-критерий? 4. С чем связано увеличение распространенности кариеса у детей 12 и 15 лет именно в ретенционном периоде, а распространенность заболеваний пародонта у детей 12 лет

			<p>во время ортодонтического лечения?</p> <p>5. В работе изучались удаленные зубы в стадии белого пятна. С чем было связано удаление зуба у детей?</p> <p>Указанные замечания не принципиальны, не снижают актуальности, научной и практической значимости диссертационной работы, выводов, не касаются существа исследования, не снижают общей положительной оценки работы и носят рекомендательный характер.</p> <p>Подводя итог рецензирования диссертационной работы Байгулакова Азамата Турашевича на тему: «Патоморфологическое обоснование неинвазивного метода лечения кариеса зубов (экспериментальное исследование)», представленную на соискание степени доктора философии (PhD) по специальности 6D110100 «Медицина», можно отметить, что диссертация является самостоятельным и законченным исследованием. Работа выполнена на актуальную тему, содержит новые обоснованные результаты, фактические данные, характеризующие обоснование неинвазивного метода профилактики и лечения кариеса зубов в эксперименте. Диссертация по своей актуальности, новизне, объему проведенных исследований, научной и практической значимости, полученным результатам и обоснованности выводов соответствует требованиям «Правил присуждения ученых степеней» Комитета по надзору и аттестации в сфере образования и науки МОН РК, предъявляемым к диссертационным работам на соискание степени доктора философии (PhD) и может быть рекомендована к публичной защите. Квалификационные характеристики диссертации</p>
--	--	--	--

		<p>позволяют считать Байгулакова Азамата Турашевича достойным степени доктора философии (PhD) по специальности 6D110100-«Медицина».</p>
--	--	---

Официальный рецензент:

Заведующий кафедрой
патологической анатомии и
судебной медицины имени
профессора Пругло Ю.В.
НАО «МУС», д.м.н., профессор



(Handwritten signature)

Шабдарбаева Д.М.

Заверяю

Начальник отдела кадров НАО «МУС»



ДҰРЫС
Кадрлар бөлімінің бастығы
20.05.2022ж
Қолы *(Signature)*